

间的文化冲突较大而难以达成共识,难以构成统一的研究范式。

鲍威尔和迪马吉奥强调指出,个体与组织在很大程度上都要受到各种信念体系与文化框架的制约,会接纳各种信念体系与文化框架^[10],这意味着跨学科学术组织在研究范式上难以达成统一共识,归根到底是学科文化与规则建制冲突。所以寻求跨学科的统一研究范式倾向于以问题为导向,主动选择一种彼此认可的学科价值理念和方法,为此我们可以尝试通过构建共识的认知框架来解决。赫伯特·克拉克在提出“共同认知参照框架”的理论时,认为通过不同学术组织的交流与活动,可以形成能够彼此沟通的话语体系,获得共同的知识和价值信念,还可以将不同学者的知识纳入自己学科理解当中,双方共享知识和文化信念,彼此达成文化共识,这就是共同认知框架的形成过程。跨学科研究的基础是对不同知识、文化冲突的整合,注重协调不同学科间的表达机制,形成统一的语言符号体系,从而可供不同学科的学术组织进行交流与沟通,这是跨学科研究过程中获取彼此理解,进行深层次研究,缓解学科文化矛盾和冲突的重要途径。

参考文献:

[1] PETER J G. SALANCIK G R. The External Control of Organizations; A Resource Dependence Perspective[M]. New York Harper & Row, 1978:1-3.

[2] 安超. 知识生产模式的转型与大学的发展: 模式1与模式2知识生产的联合[J]. 现代教育管理, 2015(9):46-50.

[3] 罗岭, 工娟茹. 基于知识管理的产学研合作协同创新[J]. 情报学, 2015(7):21-25.

[4] CLARK B R. Substantive Growth and Innovative Organization: New Categories for Higher Education Research[J]. 1996(4):417-430.

[5] GIBBONS M. The New Production of Knowledge: Dynamics of Societies and Research in Contemporary Societies[M]. London: SAGE Publication Ltd., 1994:13.

[6][7] GIBBONS M A. Commonwealth Perspective on the Globalization of Higher Education[A]. SCOTT P. The Globalization of Higher Education[C]. London: SRHE & Open University Press, 1998:79,77.

[8] 亚伯拉罕·弗莱克斯纳现代大学论美英德大学研究[M]. 徐辉,等译. 杭州:浙江教育出版社, 2001:3.

[9] 陈仕吉, 康温和, 江文森. 跨学科研究在科学研究中越来越重要?[J]. 科学学研究, 2018(7):1153-1160.

[10] 沃尔特. 鲍威尔, 保罗. 迪马吉奥. 组织分析的新制度主义[C]. 姚伟, 译. 上海:上海人民出版社, 2008:217.

(责任编辑 刘第红)